

## OPINIA W SPRAWIE UDOSTĘPNIANIA MONITORINGU

Teza 1: monitoring powinien być udostępniany wnioskodawcy, na zasadzie prawa dostępu do informacji.

Teza 2: monitoring nie powinien być udostępniany online na stronie internetowej urzędu, tak by wszyscy mieszkańcy mogli go sobie oglądać.

### UZASADNIENIE

Art. 15 RODO zawarto normę, który ustanawia prawo dostępu do danych osobowych. To że monitoring przetwarza dane osobowe w zbiorach nie budzi wątpliwości. Tak więc w ust. 1 wyraźnie mowa, że: **osoba, której dane dotyczą**, jest uprawniona do uzyskania od administratora potwierdzenia, czy przetwarzane są dane osobowe jej dotyczące, a jeżeli ma to miejsce, **jest uprawniona do uzyskania dostępu do nich** oraz następujących informacji [następnie znajduje się dość lista rzeczy do poinformowania]. Kolejny ustęp 3 wskazuje, że **administrator dostarcza osobie, której dane dotyczą, kopię danych osobowych podlegających przetwarzaniu**. Za wszelkie kolejne kopie, o które zwróci się osoba, której dane dotyczą, administrator może pobrać opłatę w rozsądnej wysokości wynikającej z kosztów administracyjnych. Jeżeli osoba, której dane dotyczą, zwraca się o kopię drogą elektroniczną i jeżeli nie zaznaczy inaczej, informacji udziela się powszechnie stosowaną drogą elektroniczną.

W preambule wskazano, że [Motyw 63] każda osoba fizyczna powinna mieć prawo dostępu do zebranych danych jej dotyczących oraz powinna mieć możliwość łatwego wykonywania tego prawa w rozsądnych odstępach czasu, by mieć świadomość przetwarzania i móc zweryfikować zgodność przetwarzania z prawem. [...] Prawo to nie powinno negatywnie wpływać na prawa lub wolności innych osób. Z kolei Motyw 64 dodaje, że administrator powinien skorzystać z wszelkich rozsądnych środków w celu zweryfikowania tożsamości żądającej dostępu osoby, której dane dotyczą, w szczególności w kontekście usług internetowych i identyfikatorów internetowych. Administrator nie powinien zatrzymywać danych osobowych wyłącznie w celu reagowania na ewentualne żądania.

Powyższe przepisy należy uzupełnić o dwie wskazówki Organu Nadzorczego (GIODO/UODO) w sprawie monitoringu. Pierwszy dokument roboczy [o charakterze już archiwalnym] stanowi Sygnalizacja GIODO z 24 sierpnia 2011 r. do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie konieczności uregulowania monitoringu, wraz z opracowaniem "Wymagania w zakresie regulacji monitoringu" oraz odpowiedzią.

Wyraźnie wskazano w nim, że **prawa wglądu w dane dotyczące nagrania, w którym występuje wizerunek składającej wniosek osoby, nie należy z całą pewnością ograniczać**

wobec osób, które znalazły się w obszarze objętym monitoringiem i w obszarze tym stały się obiektem ataku ze strony innych osób lub w inny sposób uczestniczyły aktywnie w zdarzeniu. Osoby takie powinny uzyskiwać nie tylko prawo wglądu w nagranie, na którym się znalazły, ale również prawo do uzyskania informacji w zakresie czy i jakie działania zostały podjęte przez administratora systemu w związku z zaistniałym zdarzeniem.

Pod rządami RODO Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w czerwcu 2018 r. wydał **Wskazówki Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych dotyczące wykorzystywania monitoringu wizyjnego, czerwiec 2018 r.** Zawarł on tam następującą wskazówkę: Odbiorca danych ma obowiązek przetwarzać je zgodnie z zasadami ochrony danych i tylko w zakresie realizowanego przez siebie celu. **Przykładowo, w razie nagrania uszkodzenia mienia przez drugą osobę (np. stłuczka na parkingu), zarządca terenu może podjąć decyzję o udostępnieniu nagrania obejmującego wizerunek sprawcy czy tablice rejestracyjne pojazdu osobie poszkodowanej, która chce dochodzić swoich praw. Musi to jednak odbywać się z poszanowaniem praw i wolności osób postronnych. Oznacza to, że nagranie nie powinno obejmować danych innych osób niezaangażowanych w zdarzenie.**

W przypadku wniosków o dostęp do nagrań kierowanych do administratora przez organy publiczne i służby porządkowe, powinny być one związane z realizacją zadań tych podmiotów i zgodne z obowiązującymi je zasadami pozyskiwania danych osobowych. W obu powyższych sytuacjach **przypadki udostępnienia powinny być prawidłowo udokumentowane.** W myśl zasady rozliczalności, jest to konieczne, by administrator mógł wykazać, że przetwarzał dane zgodnie z obowiązującym prawem.

W zakresie udostępniania nagrań z monitoringu publicznie, wyraźnie przeciwstawia się takiemu działaniu art. 9 a ust 3 ustawy o samorządzie gminy. Wskazuje on, że nagrania obrazu zawierające dane osobowe przetwarzają się wyłącznie do celów, dla których zostały zebrane, i przechowuje przez okres nieprzekraczający 3 miesięcy od dnia nagrania, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Cele o jakich mowa powyżej zostały wskazane w ustępie 1 i należą do nich:

1. zapewnienia porządku publicznego i
2. bezpieczeństwa obywateli oraz
3. ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej.

Udostępnianie na żywo nagrań- sprzeciwia się więc celom o których mówi ustawa i jest naruszeniem danych osobowych przetwarzanych w systemach monitoringu.

Podsumowując powyższe uważam, że:

1. wnioskujący ma prawo dostępu do danych (utrwalonych na kamerze monitoringu] wynikającego z art. 15 RODO, szerzej omówione w preambule do RODO, oraz doprecyzowane przez dokumenty robocze organu nadzorczego.
2. Należy zastanowić się nad technicznymi środkami aby przy udostępnianiu nagrania anonimizować wizerunki, dane osobowe osób nie biorących w zdarzeniu.
3. Nagrania z kamer monitoringu miejskiego nie mogą być online- dla nieograniczonej liczby widzów udostępniane. W podobnych sprawach w centrach handlowych itp. organ nadzorczy uznał to za naruszenie.

Z poważaniem

Dr Bartosz Mendyk